

Procedura aperta, ai sensi dell'art. 71 del d.lgs. 36/2023, per l'affidamento del servizio di refezione scolastica destinato agli utenti dell'Unione di Comuni Lombarda Prima Collina, espletata tramite piattaforma Sintel di Aria s.p.a. con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 108, comma 2 lett. a) del d.lgs. 36/2023 per la durata di anni 4 (aa.ss. 2026/2027-2027/2028-2028/2029-2029/2030) CIG: BB6BDE774D

VERBALE VERIFICA ANOMALIA

L'anno duemila ventisei, addì ventinove del mese di giugno (29.06.2026), alle ore 14:30, presso il Comune di Canneto Pavese, sede dell'Unione di Comuni Lombarda Prima Collina, si è riunita la Commissione di gara composta da:

- Avv. Luca Vicinanza, Segretario dell'unione in qualità di Presidente della Commissione giudicatrice,
- Dott.ssa Silvia Calvi, Responsabile del Servizio Finanziario dell'Unione membro della Commissione giudicatrice,
- Dott.ssa Aurelia Bottoli, Responsabile del Servizio Affari Generali e alla Persona membro della Commissione giudicatrice e segretario verbalizzante

facendo seguito allo svolgimento delle operazioni di gara e alle risultanze delle valutazioni tecniche di cui al verbale n. prot. 1780653699341 Sintel del 05.06.2026, operate dalla commissione giudicatrice;

Considerato che all'apertura delle buste economiche si dava atto che l'offerta economicamente più vantaggiosa risultava essere quella presentata da VOLPI PIETRO SRL, che ha conseguito il punteggio finale complessivo di 94,96/100;

Preso atto che il punteggio complessivo della prima classificata superava i 4/5 sia per l'offerta tecnica che per l'economica, la Commissione demandava al RUP di effettuare la richiesta di verifiche sull'anomalia dell'offerta, prima di procedere alla eventuale formulazione della proposta di aggiudicazione, come previsto dall'art. 23 del Disciplinare di gara;

Vista la richiesta di spiegazioni sull'offerta, ai sensi dell'art. 110 del d.lgs. n. 36/2023, formulata dal RUP alla VOLPI PIETRO SRL, ed inviata tramite piattaforma SINTEL, dando termine per la presentazione delle giustificazioni il giorno 24.06.2026 ore 12.00;

Considerato che l'operatore economico ha presentato le giustificazioni richieste in data 18/06/2026, tramite piattaforma SINTEL, e quindi entro il termine assegnato;

Tutto quanto sopra premesso, prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dall'operatore economico, si ricorda preliminarmente che, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala:

- la giustificazione dell'offerta deve essere estesa all'intero importo dell'appalto e deve essere rapportata al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;

- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a cercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà del mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, rendersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economicamente non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;

- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili.

In sostanza, per giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo

invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni offerte dall'impresa qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti, che, al momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

A questo punto la Commissione riscontra la documentazione trasmessa dall'operatore economico, che contiene la relazione di giustificazione delle singole voci costituenti l'offerta. Prima di esaminare nel merito la documentazione prodotta dall'operatore economico, pare opportuno richiamare le richieste formulate dal RUP e in particolare:

1. **Analisi dei costi e dei prezzi:** *fornire una scomposizione analitica (break-down) dei costi che compongono il prezzo complessivo offerto, dimostrando la congruità rispetto alle prestazioni richieste dal Capitolato Speciale;*
2. **Costo della Manodopera:** *in relazione al valore indicato da codesto Operatore economico nell'offerta economica, si richiede di: specificare il numero di unità di personale impiegate, i relativi livelli di inquadramento e le ore annue previste;
dimostrare il pieno rispetto dei minimi salariali retributivi indicati nelle tabelle ministeriali vigenti e nel CCNL di settore;
giustificare analiticamente eventuali scostamenti rispetto alle tabelle medie ministeriali, specificando se dovuti a sgravi contributivi, regimi agevolati o particolari efficienze organizzative documentabili;*
3. **Oneri Aziendali della Sicurezza:** *fornire dettaglio degli oneri indicati in offerta, confermando la loro congruità rispetto all'organizzazione ed ai rischi specifici del servizio in discorso;*
4. **Metodologia Operativa:** *illustrare come l'eccellente punteggio tecnico ottenuto (64,96/70) sia compatibile con il massimo ribasso offerto sulla componente economica, garantendo il mantenimento degli standard qualitativi promessi per l'intera durata dell'appalto.*

Ciò premesso, la Commissione evidenzia i seguenti aspetti:

In merito al primo punto richiesto (**Analisi dei costi e dei prezzi**)

L'operatore ha provveduto a scomporre analiticamente i costi che compongono il prezzo complessivo offerto. La Commissione rileva quanto segue:

1. la relazione di accompagnamento dei CAM (criteri ambientali minimi) di cui al DM n.65 del 10 marzo 2020 indica un prezzo medio delle materie prime di € 1,60 a pasto (per pasto non biologico) con un aumento del 0,8 euro per un pasto totalmente biologico. Considerato che l'operatore economico ha dichiarato di fornire circa il 70% delle derrate con prodotti biologici, l'incidenza del biologico sul costo pasto è di circa 0,56 euro che si aggiunge al 1,60 del costo pasto e quindi per un totale di circa 2,16 euro. Moltiplicando per il n. di pasti annui (13.500) le materie prime alimentari dovrebbero costare circa 116.640 con una incidenza del 39% circa. La ditta giustifica lo scostamento del 8,21% (39%-30,79% dichiarato nelle giustificazioni), in ragione del fatto che consolidamento del rapporto con i fornitori (contratti continuativi) approvvigionamento diretto con produttori locali che elimina l'intermediazione e il piano di recupero di derrate..... la giustificazione dato il modesto scostamento e le giustificazioni addotte ritiene congrua con riguardo al costo delle derrate alimentari.

2. **Costo della Manodopera**

L'operatore economico ha fornito i chiarimenti richiesti e ha giustificato i dettagli relativi al costo del personale. L'operatore ha ribadito che il contratto collettivo applicato è il medesimo del disciplinare di gara (H05Y) – Pubblici esercizi – ristorazione collettiva e pertanto non è stata presentata nessuna dichiarazione di equivalenza.

Il costo medio orario della manodopera è in linea con quanto stabilito dalla Direzione Generale dei rapporti di lavoro e delle relazioni industriali, del Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali, ha emanato il Decreto n. 63 del 10 luglio 2025, concernente la determinazione del costo medio orario del lavoro per i lavoratori dipendenti da aziende del settore Turismo – comparto pubblici esercizi “Ristorazione collettiva” a valere dal mese di giugno 2024; gennaio e settembre 2025; gennaio e settembre 2026; gennaio, giugno,

novembre e dicembre 2027.

Verificando infatti il costo orario di Pavia - settembre 2026- nelle tabelle allegate al predetto Decreto 63/2025, il costo medio del personale con LIVELLO:

- 6S è di 20,07 euro: l'operatore economico ha dichiarato che il costo medio è 20,65;
- 5 è di 20,91 euro: l'operatore economico ha dichiarato che il costo medio è 21,54;
- 4 è di 22,30 euro: l'operatore economico ha dichiarato che il costo medio è 22,99;

Pertanto non risultano scostamenti ai trattamenti salariali minimi applicati ai sensi dell'art. 110 comma 4 del d.lgs. 36/2023 ed il personale sia come numero di ore che come numero di organico impiegato è ampiamente sufficiente all'esecuzione dell'appalto.

3. **Oneri Aziendali della Sicurezza:** sono stati indicati analiticamente gli oneri aziendali della sicurezza esaminando i costi per i dispositivi di protezione individuale, la formazione specifica sulla sicurezza, la sorveglianza sanitaria, e i costi per la sicurezza nei refettori: il costo risulta congruo in base all'organico impiegato in mensa, al fatto che il personale impiegato risulta già formato per appalti analoghi.
4. **Metodologia Operativa:** *l'operatore nelle giustificazioni ha analizzato il modello organizzativo con una struttura già organizzata e operante in molteplici commesse sì da ripartire alcuni costi fissi, assenza di subappalto e con garanzia di stabilità occupazionale. Inoltre le migliorie offerte nella busta tecnica trovano riscontro nel PEF presentato, i cui costi sono in linea con il mercato.*

Tutto ciò premesso considerato che:

1) secondo la giurisprudenza consolidata in tema di verifica delle giustificazioni richieste a fronte di offerte anomale, *"il procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta non mira a individuare specifiche e singole inesattezze nella sua formulazione ma, piuttosto, ad accertare in concreto se la proposta economica risulti nel suo complesso attendibile in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto, adeguata alle esigenze sottese alla commessa pubblica e se i prezzi offerti [...] siano verosimili in relazione alle modalità con cui si svolge l'appalto"* (Cons. Stato, sez. V, n. 2053/2018);

2) criterio dell'attendibilità, peraltro, ribadito ulteriormente dalla pronuncia del medesimo Consiglio di Stato (sez. V, n. 4400/2019) che assume come principio consolidato delle procedure di gara il procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta in quanto *"finalizzato ad accertare l'attendibilità e la serietà dell'offerta, nonché l'effettiva possibilità dell'impresa di eseguire correttamente l'appalto alle condizioni proposte"* (ex multis Cons. Stato, sez. V, n. 2496/2019; sez. III, n. 2079/2019; sez. V, n. 1538/2019);

3) l'attendibilità dell'offerta, dunque, è il presupposto valutativo che costituisce il discrimine tra una offerta potenzialmente anomala, ma coerente, e una offerta complessivamente non plausibile. Autorevole giurisprudenza, sul punto, ha avuto modo di chiarire come una offerta possa ritenersi anomala solo quando il giudizio negativo, sotto il profilo della attendibilità, riguardi voci che per la loro rilevanza e incidenza complessiva rendano l'intera operazione economica non plausibile (Cons. Stato, sez. V, n. 690/2019);

4) da ultimo deve sottolinearsi come, *in subiecta materia*, la valutazione effettuata dall'Amministrazione in ordine alla predetta attendibilità dell'offerta deve considerarsi "esercizio di discrezionalità tecnica insindacabile in sede giurisdizionale, se non per illogicità, manifesta irragionevolezza, arbitrarietà" (Cons. Stato, sez. V, n. 69/2019; sez. VI, n. 6838/2018).

Tutto ciò premesso la Commissione., esaminata la documentazione presentata, dopo attento lavoro di

valutazione, ritiene che le spiegazioni presentate dal concorrente siano sufficienti e pertanto:

- ritiene congrua l'offerta presentata dall'operatore economico VOLPI PIETRO SRL e dispone la trasmissione del seguente verbale al RUP di Broni per gli adempimenti di competenza ovvero per le ulteriori richieste di delucidazioni che vorrà discrezionalmente effettuare all'operatore economico.

f.to Avv. Luca Vicinanza,

f.to Dott.ssa Silvia Calvi,

f.to Dott.ssa Aurelia Bottoli,

documento firmato digitalmente
